



CITTA' DI ANGERA
Provincia di Varese
C.F. – P.I. 00338310121
Codice Ente 11408

originale

copia

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.CC / 17 / 2011

OGGETTO: Piano di Governo del Territorio e componente geologica, idrogeologica e sismica del PGT ai sensi dell'art. 57 della L.R. 12/05 e s.m.i. - Esame delle osservazioni e controdeduzioni. Approvazione ai sensi dell'art. 13 della L.R. 12/05 e s.m.i.

L'anno 2011, addì 28 del mese di Marzo alle ore 15:00

nella sala Consiliare di Via Cavour n. 19, previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta PUBBLICA di PRIMA CONVOCAZIONE, alla presenza dei Signori:

Presenti	Assenti
PONTI VITTORIO COGLIATI MAGDA MONTEGGIA SONIA TONELLA LUCA FEDERICO DELLA CHIESA FEDERICA PONTI FABIO GROSSI CLAUDIA BARANZINI FRANCO BOTTIN ALBERTO CATALANI VINCENZO CALIGARA MASSIMO FORNI ROBERTO BASSETTI PAOLO DIANO ALFREDO BARANZINI STEFANO	LUCCHINI DANIELE GIANNUZZI CLAUDIO
TOTALE PRESENTI 15	TOTALE ASSENTI 2

Partecipa il Segretario Comunale Dott. Antonio Dipasquale

Il Sindaco assume la presidenza, constata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e pone in discussione la pratica in oggetto segnata.

Letto e sottoscritto: IL PRESIDENTE
 f.to Dott. Vittorio Ponti

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Antonio Dipasquale

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E AUTENTICITA'

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che il presente atto viene affisso all'Albo Pretorio di questo comune il giorno
e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

Ed è conforme all'originale

IL SEGRETARIO COMUNALE
(Dott. Antonio Dipasquale)

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione **E' DIVENUTA** esecutiva il 28.03.2011

Per dichiarazione di immediata esecutività

Si certifica che la presente deliberazione non è soggetta a controllo di legittimità ai sensi dell'art. 134, comma 3, della L. 267/00, pertanto diverrà esecutiva decorsi 10 gg. dalla pubblicazione all'Albo Pretorio.

Angera, li _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
(Dott. Antonio Dipasquale)

OGGETTO: PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO E COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA E SISMICA DEL PGT AI SENSI DELL'ART. 57 DELLA L.R. 12/05 E S.M.I. – ESAME DELLE OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI. APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA L.R. 12/05 E S.M.I.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il Comune di Angera è dotato di Piano Regolatore Generale approvato, con modifiche, dalla Regione Lombardia con deliberazione n. V/57918 del 4 ottobre 1994, redatto secondo le disposizioni della Legge Regionale 51/75 e sue successive modifiche;
- la Legge Regionale 11 marzo 2005 n. 12 “Legge per il Governo del Territorio” stabilisce che i Comuni lombardi redigano il Piano di Governo del Territorio, con i contenuti e le finalità stabiliti dalla stessa legge e dalle circolari applicative;

Visto pertanto che:

- la Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 “Legge per il Governo del Territorio” e sue modifiche ed integrazioni;
- la Direttiva comunitaria n. 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27.05.2001 concernente la valutazione degli effetti determinati da piani e programmi sull'ambiente;
- gli indirizzi generali per la valutazione ambientale di Piani e Programmi approvati dalla D.G.R. n. VIII/6420 del 27.12.2007 e dalla D.G.R. n. 8/10971 del 30.12.2009;
- il D.Lgs. n. 152/2006 “Norme in materia ambientale” titolo V, come modificato dal D.Lgs. n. 4/2009 e s.m.i.

Preso atto che:

- con deliberazione di Giunta Comunale n. 144/07 del 6.09.2007 si è proceduto a dare avvio al procedimento di formazione del Piano di Governo del Territorio, come previsto dall'art. 26, 2° comma della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i.;
- il relativo avviso è stato pubblicato all'Albo pretorio comunale, alle bacheche e sul quotidiano locale La Prealpina in data 25.09.2007, indicando il termine del 24.11.2007 per la presentazione preliminare di suggerimenti e proposte relative al P.G.T.;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 21/08 del 28.02.2008 si è proceduto a nominare, nell'ambito del parallelo procedimento di VAS, l'Autorità competente e procedente per la redazione degli atti di verifica geologica, dando avvio al procedimento di VAS e procedendo alla pubblicazione nelle forme di legge del relativo avviso;
- nell'ambito procedimentale è stato chiesto di esprimere parere a tutti gli Enti competenti, sia preliminarmente che a mezzo di apposite conferenze di servizi all'uopo convocate;
- che in data 27.03.2008, si è tenuta la prima conferenza di Valutazione per la VAS;
- in data 20.11.2008 è stata trasmesso alla Provincia il Documento di Piano con valutazione di incidenza su SIC e ZPS, in ordine a seconda conferenza di VAS;
- che con avviso, oggetto di pubblicazione, del 27.01.2010 si è reso noto che il Documento di Piano unitamente al Rapporto Ambientale ed alla Sintesi non tecnica (e valutazione su SIC – ZPS) sono stati depositati per 30 giorni in ordine ad osservazioni e pareri;
- in data 10.02.2010 si è tenuta la seconda conferenza valutativa della VAS.

Considerato che in ordine alla Conferenza di Valutazione del 10.02.2010 sono stati espressi i seguenti pareri da parte degli Enti competenti:

- 1) ASL consegnato in data 10.02.2010 durante la conferenza di valutazione – prot. 1891 del 10.02.2010;
- 2) ARPA di Varese, protocollo comunale n. 3448 del 15.03.2010;
- 3) Provincia di Varese – delibera di Giunta Provinciale n. 99 del 9.03.2010 protocollo n. 3323 dell'11.03.2010 (anticipata a mezzo fax).

Rilevato che in ordine alla formazione del PGT e della VAS si sono tenuti vari specifici momenti di informazione (Assemblee pubbliche , incontri specifici, questionario, ecc) .

Accertato che in data 4.10.2010 sono scaduti i termini per la fase di deposito degli atti per la consultazione e il reperimento dei pareri delle parti sociali ed economiche; specificandosi che con apposita nota n. 10795 del 3.09.2010 si è proceduto a chiedere espressione di detto parere.

Dato atto che a seguito di tale deposito sono pervenute n. 8 osservazioni / pareri di cui all'apposito elaborato agli atti oggetto di controdeduzione con delibera n. 34 del 23.10.2010.

Rilevato che in data 29.04.2010 prot. n. 5396 è pervenuto parere preliminare della Provincia di Varese (Settore Ambiente Ecologia) relativamente alla valutazione di incidenza sul SIC e ZPS.

Visto il Parere motivato del 28.06.2010, approvato nelle forme di legge, di espressione di parere positivo circa la compatibilità alle condizioni espresse dagli Enti sovraordinati e tenendo conto dei pareri già pervenuti.

Considerato che i rilievi espressi in tali pareri sono stati puntualmente considerati e valutati e che sono state apportate le conseguenti modifiche, adeguamenti o integrazioni agli atti del P.G.T. e agli atti dello studio geologico e al rapporto ambientale, come da Dichiarazione di sintesi.

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n. 34 del 23 ottobre 2010 avente ad oggetto “Adozione degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio e della correlata VAS: Documento di Piano corredato da Rapporto Ambientale, Sintesi Tecnica, Dichiarazione di Sintesi, Piano delle Regole e Piano dei Servizi”

Dato atto che si è provveduto a pubblicare l'avviso di approvazione del PGT, a mezzo di pubblicazione sul sito del Comune, su quotidiano a tiratura provinciale, sul BURL onde consentire dal 10.12.2010 al 10.01.2011 la presentazione delle osservazioni.

Dopo l'introduzione del Sindaco chiede la parola il Consigliere Bassetti.

Bassetti: nella seduta dell'adozione del PGT avevamo abbandonato l'aula perché non condividevamo la procedura seguita. Sono state utilizzate le procedure canoniche ma non avevamo avuto la possibilità di garantire un effettivo contributo. Oggi presenzieremo perché ci sono delle osservazioni di privati e di enti da valutare e cercheremo di dare il nostro contributo. Abbiamo visionato le osservazioni in Commissione Urbanistica, e abbiamo apprezzato il lavoro dell'ufficio tecnico. Va detto che la Commissione si è riunita tre giorni fa e in quella sede abbiamo avuto delle delucidazioni, ma non abbiamo avuto tantissimo tempo a disposizione. Nel corso della seduta cercheremo di effettuare delle valutazioni puntuali.

Si passa all'esame delle singole osservazioni, con lettura delle controdeduzioni da parte dell'Ass. Della Chiesa

Richiamati i contributi ed i pareri pervenuti dagli enti come sotto indicati:

00 -Ex 59 a) e b) -Ufficio Tecnico Comunale – Osservazioni e rettifiche cartografiche;

- 01 Parere ASL di Varese prot. n. 14662 del 6.12.2010;
 02 Parere ARPA di Varese prot. n. 15506 del 28.12.2010;
 03 Delibera di Giunta Provinciale n. 30 dell'8.02.2011 per parere compatibilità con PTCP, atti n. 2021 del 11.02.2011;
 04 Parere di Incidenza della Provincia su SIC / ZPS del 10.02.2011 atti n. 1938;
 05 Comunicazione Soprintendenza Beni Archeologici del 22.02.2011 atti n. 2523;
 06 Regione Lombardia – D.G.R. n. 1368 del 25.02.2011 in ordine a compatibilità con il PTR, pervenuto in data 08.03.2011.

Dato atto che nel periodo indicato sono pervenute n. 81 Osservazioni come attestato dall'elenco sottoindicato:

N.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
ANTECEDENTI AL 10.12.2010			
1	13561	10.11.2010	BERTONA LUIGIA
2	13951	18.11.2010	SIGNORELLI CLAUDIO
3	14502	02.12.2010	GHIRINGHELLI DARIO
4	14503	02.12.2010	DOTTA LAURA
5	14653	06.12.2010	SIGNORELLI EUGENIA CARLA
6	14654	06.12.2010	BARBERI GIANCARLO
DAL 10.12.2010			
7	14920	13.12.2010	VESCO BRUNA - INVERNIZZI CARLA IMMOBILIARE ARENA
8	15268	21.12.2010	IMMOBILIARE CASTELLO in sostituzione del prot. n. 14770
9	15269	21.12.2010	BESOZZI LIVIA BESOZZI LUIGIA ELDA in sostituzione del n. 14501
10	15383	23.12.2010	GHIRINGHELLI DARIO
11	15384	23.12.2010	DOTTA LAURA in sostituzione del n. 14503
12	15385	23.12.2010	OFFREDI MARIA RITA
13	15488	27.12.2010	DE LORENZO CARLA
14	15582	29.12.2010	FRACASSO ALBERTO
15	15601	30.12.2010	INTROCASO GIUSEPPE
16	15602	30.12.2010	BELLOMI ROSALBA
17	15647	30.12.2010	RAMPA MARIO
18	15648	30.12.2010	GREGOLIN LUIGI
19	60	04.01.2011	PARTITO DEMOCRATICO
20	61	04.01.2011	CASTIGLIONI NATALIA EMILIA
21	62	04.01.2011	BROVELLI ENRICA - RUSSO FRANCA - BERTONA LUIGIA - PONTI GIANCARLO
22	63	04.01.2011	GHIRINGHELLI GIORGIO
23	64	04.01.2011	LAZZARI GIAN PIETRO
24	65	04.01.2011	MARZETTA GIORGIO
25	66	04.01.2011	FORNI EZIO
26	67	04.01.2011	MARZETTA MARIO
27	113	05.01.2011	DUPON JAAK
28	114	05.01.2011	COMITATO TUTELA DI ANGERA
29	115	05.01.2011	ARCH. MARIO PONTI - ARCH. FLORA CICIRIELLO

30	116	05.01.2011	ARCH. MARIO PONTI
31	117	05.01.2011	MOTONAUTICA ANGERESE
32	122	05.01.2011	PONTI PAOLO
33	123	05.01.2011	ANGLERA S.R.L.
34	124	05.01.2011	FLORICOLTURA F.LLI ONDOLI
35	125	05.01.2011	DRAGO GIOACCHINO ALESSANDRO
36	169	07.01.2011	GIARA COSTRUZIONI S.R.L.
37	170	07.01.2011	GHIRINGHELLI GABRIELLA
38	171	07.01.2011	ARTUFFO ALBERTO - COLOMBO ROBERTO
39	172	07.01.2011	ARTUFFO ALBERTO - COLOMBO ROBERTO
40	174	10.01.2011	DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO CAMBIANGERA
41	175	10.01.2011	DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO CAMBIANGERA
42	224	10.01.2011	ANGERA UNO S.R.L.
43	225	10.01.2011	BASSETTI ANTONIO
44	226	10.01.2011	FORNI AGOSTINO
45	227	10.01.2011	BUSCHINI BRIGIDA - ONDOLI GIORDANA - ONDOLI ANGELO - ONDOLI MARIO
46	228	10.01.2011	PIAZZA LUCA
47	229	10.01.2011	FORNI MARIA
48	230	10.01.2011	PIROLO LUCIANO - BUFFOLINO TERESA
49	231	10.01.2011	ANUU - ARCI CACCIA AMBITO TERRITORIALE DI CACCIA N. 2
50	232	10.01.2011	BAHR MARGARETE ILSE
51	233	10.01.2011	BARANZINI PIERANGELA
52	234	10.01.2011	BAROZZI ELEONORA - BELTRAMINI CARLO - BENTI ANTONIA
53	235	10.01.2011	FORTANER TORRENT SALVADOR
54	236	10.01.2011	VIGNANDO DARIO
55	237	10.01.2011	ARCH. MILANI MATTEO
56	238	10.01.2011	ZANIBONI PAOLO
57	239	10.01.2011	PODERE CARAVALLE
58	240	10.01.2011	BARANZINI GIAMPIERO - BARANZINI ALFONSO
59	241	10.01.2011	UFFICIO TECNICO COMUNALE
60	242	10.01.2011	TIMPANARO GIANCOLA - DELLA VIA EDOARDA
61	243	10.01.2011	ANDRONI MARIO
62	244	10.01.2011	BROVELLI ROSANNA - TOGNOLI GABRIELLA BALZARINI ANGELA
63	245	10.01.2011	NAUTICA TOGNOLI
64	246	10.01.2011	MAZZOTTA GIUSEPPA
65	247	10.01.2011	ANDRONI CARLA - ANDRONI GIOVANNA
66	248	10.01.2011	GHIRINGHELLI MERI
67	249	10.01.2011	CARDANA GIAMPIERA
68	250	10.01.2011	FORNI MARCO
69	251	10.01.2011	BAISI GIUSEPPE
70	252	10.01.2011	GAGLIANO GIORGIO
71	253	10.01.2011	NAUTICA MARZETTA Srl - DITTA MARZETTA FABIO
72	254	10.01.2011	BROVELLI SAVINA - BROVELLI MARIA ANGELICA BROVELLI ENRICO - BROVELLI GIOVANNA

73	255	10.01.2011	BROVELLI SAVINA - BROVELLI MARIA ANGELICA BROVELLI ENRICO - BROVELLI GIOVANNA GALBIATI EMANUELA
74	256	10.01.2011	BARANZINI CESARE - BARANZINI PAOLO
75	257	10.01.2011	MOBIGLIA GIUSEPPE
76	258	10.01.2011	PARISE ANTONELLA
77	259	10.01.2011	VIOLINI PIA
78	260	10.01.2011	BROVELLI RENATA
79	261	10.01.2011	BROVELLI ROBERTO
80	262	10.01.2011	QUAGLIAROLI TERENCE
81	263	10.01.2011	PIRALI DONATELLA - ROVERE ROBERTANTONIO

Dato atto che nel periodo successivo sono pervenute le sottoindicate due osservazioni e che le stesso sono state esaminate:

82	1397	10.02.2011	COLDIRETTI - VARESE
83	2460	21.02.2011	MARIN STEFANO – HOTEL LIDO

Ritenuto opportuno procedere all'esame di tutti i pareri degli Enti e di tutte le Osservazioni, controdeducendo in merito a tutte le 83 Osservazioni,

IL SINDACO

Ritenuto di procedere a mettere in votazione la proposta si ha la seguente votazione:

Presenti n. 15 votanti n. 15 favorevoli n. 15 contrari -

In merito alla proposta dell'esame di tutte le osservazioni si ha il seguente esito: unanimità

Il Sindaco propone ora di anticipare l'osservazione n. 59 presentata dall'Ufficio Tecnico Comunale da discutersi come punto 0.0 trattandosi di modifiche utili ad una migliore comprensione del P.G.T.

OSSERVAZIONE N. 00 a (ex 59a)

UFFICIO TECNICO COMUNALE prot. n. 241 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Precisazioni varie e rettifiche cartografiche - Denominazione tipologica degli immobili (errori cartografici per indicazioni tipologiche non coerenti con lo stato dei siti)

Presenti n. 15 votanti n. n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 00 a ;

OSSERVAZIONE N. 00 b (ex 59b)

UFFICIO TECNICO COMUNALE prot. n. 241 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Norme relative ai box - Puntualizzazione articolato normativo; altezza boxes (da ml. 2,70 a ml. 3,00 come P.R.G. e aderenza)

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: Si ritiene di dover confermare le norme previste per la realizzazione degli accessori accogliendo solo la richiesta di aumento dell'altezza (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 00 b ;

OSSERVAZIONE N. 01/a

AZIENDA SANITARIA DI VARESE – D.S. DIPARTIMENTO DI PREVENZIONE MEDICA prot. n. 14662 del 06.12.2010 – Ambito Urbanistico APC 5 – Erigere abitazione nei punti più distanti dal depuratore - fascia di rispetto

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta; si condivide il parere in merito alla localizzazione degli edifici – Si sottolinea che la localizzazione tiene conto del limite della fascia di rispetto dal depuratore. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 01a;

OSSERVAZIONE N. 01/b

AZIENDA SANITARIA DI VARESE – D.S. DIPARTIMENTO DI PREVENZIONE MEDICA prot. n. 14662 del 06.12.2010 – Ambiti Urbanistico APC 10 - 11 non residenziali – Rispettare limiti clima acustico per realizzazione edifici produttivi in contesto residenziale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide il parere. In merito alle nuove funzioni da insediare si terrà conto del contesto residenziale

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 01/b;

OSSERVAZIONE N. 01/c

AZIENDA SANITARIA DI VARESE – D.S. DIPARTIMENTO DI PREVENZIONE MEDICA prot. n. 14662 del 06.12.2010 – Indicazione linea elettrodotta nella cartografia di Piano

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide il parere – indicato l'elettrodotto. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi Relazione allegato "A")

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 01/c;

OSSERVAZIONE N. 02/a

ARPA – AGENZIA REGIONALE PER LA PROTEZIONE DELL'AMBIENTE DELLA LOMBARDIA – DIPARTIMENTO DI VARESE prot. n. 15506 del 28.12.2010 – Verifica del dimensionamento del PGT dopo 5 anni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide il parere – l'Amministrazione si impegna a verificare lo stato di attuazione delle previsioni di piano dopo 5 anni dall'adozione del PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 02/a;

OSSERVAZIONE N. 02/b

ARPA – AGENZIA REGIONALE PER LA PROTEZIONE DELL'AMBIENTE DELLA LOMBARDIA – DIPARTIMENTO DI VARESE prot. n. 15506 del 28.12.2010 – Interventi in aree agricole – contributo di costruzione con 5% per nuovi interventi forestali come indicato

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide il parere – l'Amministrazione recepisce le indicazioni dell'ARPA di Varese

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 02/b;

OSSERVAZIONE N. 03/a

DELIBERA DI GIUNTA PROVINCIALE N. 30 DELL'8.02.2011 DI COMPATIBILITA' CON IL PTCP – BILANCIO IDRICO – VERIFICA CON DIMENSIONAMENTO PGT

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide il parere – l'Amministrazione si impegna a verificare lo stato di attuazione delle previsioni di piano dopo 5 anni dall'adozione del P.G.T. – E' stata prodotta verifica del fabbisogno idrico redatta dal geologo

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 03/a;

OSSERVAZIONE N. 03/b

DELIBERA DI GIUNTA PROVINCIALE N. 30 DELL'8.02.2011 DI COMPATIBILITA' CON IL PTCP – ATU 2 – 4 – 5 – SUPERFICI BOScate NON TRASFORMABILI – RECEPIRE INDICAZIONI PIF

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide il parere – l'Amministrazione recepisce le indicazioni dell'Ente.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 03/b;

OSSERVAZIONE N. 03/c

DELIBERA DI GIUNTA PROVINCIALE N. 30 DELL'8.02.2011 DI COMPATIBILITA' CON IL PTCP – TUC N. 2 BARZOLA ELIMINARE – ESCLUDERE DAL TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 03/c;

OSSERVAZIONE N. 03/d

DELIBERA DI GIUNTA PROVINCIALE N. 30 DELL'8.02.2011 DI COMPATIBILITA' CON IL PTCP – TUC N. 6 AREA SPORTIVA – QUALIFICARE STANDARD A VERDE TERRITORIALE

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi relazione allegato "A")

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 03/d;

OSSERVAZIONE N. 04/a

PARERE DEFINITIVO DELLA PROVINCIA DI INCIDENZA SUL SIC/ZPS Prot. n. 1938 del 10.02.2011 – ATU 1 NUOVA MARINA, ATU 2 CENTRO DI FORMAZIONE CARIPLO – BANCA INTESA, ATU 4 CANTIERE NAUTICO, ATU5 CAMPEGGIO – Recepimento di

osservazioni/prescrizioni da rispettare nell'attuazione degli ATU in rapporto alla presenza del SIC /ZPS

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 04/a;

OSSERVAZIONE N. 04/b

PARERE DEFINITIVO DELLA PROVINCIA DI INCIDENZA SUL SIC/ZPS (Prot. n. 1938 del 10.02.2011) – TRAMVIA – STRALCIARE PREVISIONE

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 04/b;

OSSERVAZIONE N. 04/c

PARERE DEFINITIVO DELLA PROVINCIA DI INCIDENZA SUL SIC/ZPS Prot. n. 1938 del 10.02.2011 – ATU 1-2-4-5 PISTE CICLABILI – SOTTOPORRE A VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 04/c;

OSSERVAZIONE N. 04/d

PARERE DEFINITIVO DELLA PROVINCIA DI INCIDENZA SUL SIC/ZPS Prot. n. 1938 del 10.02.2011 – NORMATIVA – Inserire riferimento alla verifica di assoggettabilità alla procedura di Valutazione di Incidenza per tutti gli interventi ricadenti nel SIC/ZPS

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condividono le osservazioni. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 04/d;

OSSERVAZIONE N. 05/a

SOPRINTENDENZA PER I BENI ARCHEOLOGICI DELLA LOMBARDIA - prot. n. 2523 del 22.02.2011 – Richiesta di una precisa perimetrazione delle zone di interesse archeologico. Aggiornamento cartografia con indicazione aree di interesse archeologico

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta. Si condivide la richiesta. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 05/a;

OSSERVAZIONE N. 06/a

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE TERRITORIO E URBANISTICA – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 DI ESPRESSIONE PARERE DI COMPATIBILITA' GENERALE CON PTR – prot. n. 3435 del 08.03.2011 – Ambiti di trasformazione urbanistica – inserire indici urbanistico edilizi; definire requisiti per gli interventi incidenti sul carattere del paesaggio; realizzare schemi grafici per individuare sedimi e varchi liberi, corridoi ecologici in ATU 2-3; inserire ipotesi localizzative di massima dei volumi; individuare eventuali boschi PIF; inserire riferimento alle misure di mitigazione dello studio di incidenza; inserire caratteristiche dei siti e criteri di intervento.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – si condivide la richiesta. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/a;

OSSERVAZIONE N. 06/b

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE TERRITORIO E URBANISTICA – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 DI ESPRESSIONE PARERE DI COMPATIBILITA' GENERALE CON PTR – prot. n. 3435 del 08.03.2011 – ATU 3 – Valutare negoziazione con pianificazione attuativa per gli interventi dell'ATU 3 in luogo di Programma Integrato di Intervento (PII)

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta – si conferma la realizzazione degli ATU con lo strumento attuativo del Programma Integrato di Intervento con le specifiche finalità pubbliche del progetto (concorso alla realizzazione delle attrezzature turistiche a lago)

Sindaco: qui viene identificata l'area per la realizzazione di una struttura alberghiera. Non credo che nella sponda piemontese ci siano alberghi di qualità nelle zone periferiche. L'indicazione è comunque soggetta a vincoli. Non eravamo d'accordo nel rinunciare all'area dove costruire l'albergo. Facciamo atto di fiducia che qualche investitore possa venire a realizzare una struttura adeguata. Ci sono situazioni a Ranco dove l'impatto ambientale è maggiore. La nostra scelta è comunque tutelata dalle osservazioni già fatte per gli ATU, e che abbiamo accolto.

Arch. Scillieri: accogliendo le precedenti richieste formulate dalla Regione riferite a indici e parametri si è assicurato l'impatto ambientale. Comunque l'albergo sarà collocato dietro la cortina di edifici fronte lago per non influenzare l'immagine del paesaggio. Si ritiene di mantenere la previsione perché esistono tutti i presupposti dei PII. Una pianificazione ordinaria non risponde a tutte le esigenze. Nei PII le scelte sono concordate con l'attuatore, alla fine è l'amministrazione che conduce il gioco. La decisione è demandata al Consiglio comunale, perché la proposta di PII al più si può non accogliere.

Consigliere Baranzini Stefano: si vedrebbe l'albergo ?

Arch. Scillieri: non si vedrebbe.

Sindaco: non è una cambiale in bianco, non si crea nessun diritto edificatorio.

Consigliere Bassetti: siamo d'accordo nel creare sviluppo per portarlo a standard più elevati. La Regione non dice che non si può fare. Vuole essere più garantita e stare sopra l'amministrazione comunale. Si potrebbe avviare un negoziato dentro un piano attuativo. Le Regione fornisce un contributo di un certo tipo, trattandosi di una area vicina alla Rocca Borromeo. Il suggerimento è di ricorrere allo strumento attuativo, dove c'è un maggiore controllo sovracomunale. Abbiamo un diverso approccio alla proposta da parte della regione.

Consigliere Diano: nell'ultimo consiglio comunale abbiamo fatto i complimenti al Sindaco per la soluzione trovata per l'area ospedaliera. Con il meccanismo della compensazione abbiamo acquisito quasi 10.000 mq di terreni con indici di edificabilità bassi. In questo caso si parla di un'area sottoposta a cinque vincoli. Si sta attribuendo un valore ad un privato senza ottenere nulla in cambio.

Arch. Tonella: è evidente che lo strumento di pianificazione territoriale produca valori immobiliari. E' fuori di dubbio anche che nella pianificazione ci sono compensazioni per la cittadinanza. Si possono ottenere opere pubbliche aggiuntive rispetto agli oneri di urbanizzazione. Con riferimento alla pianificazione attuativa rispetto al PII non cambia nulla per quanto riguarda il controllo degli enti sovraordinati. Il privato dovrà dare una serie di ritorni per la cittadinanza, le amministrazioni successive potranno negoziare questi aspetti. Non c'è nulla di preconfezionato.

Sindaco: il PII è la scelta che maggiormente dà possibilità all'amministrazione comunale e conferisce alla comunità maggiori vantaggi. Abbiamo fatto tutta una serie di precisazioni di cui il privato dovrà necessariamente tenere conto. Se non avessimo fatto così non saremmo arrivati alla negoziazione dell'area dell'Ospedale.

Consigliere Bassetti: non riteniamo in questo momento di avere elementi di approfondimento, per cui ci rimettiamo agli aspetti sollevati dalla Regione.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 11 contrari n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) astenuti n. 1 (Grossi) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/b;

OSSERVAZIONE N. 06/c

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE SISTEMI VERDI E PAESAGGIO – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 IN ORDINE A COMPATIBILITA' CON IL P.T.R. .- PARERE AI FINI PAESISTICI – prot. n. 3435 del 08.03.2011 - Si segnala come la definizione degli elementi paesaggistici nel DdP risulti parziale e carente delle informazioni necessarie ad esplicitare la modalità con cui interagiscono con PdS e PdR affinché siano assicurate le reciproche coerenze e sinergie utili da inquadrare le azioni per il raggiungimento degli obiettivi prefigurati.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta – Si condivide la richiesta.

Per meglio individuare gli aspetti che attengono alla composizione del territorio e del paesaggio in ordine soprattutto a come le attrezzature esistenti e previste si integrano con la realtà comunale, qui intesa sia sotto l'aspetto socio-economico, sia sotto l'aspetto morfologico-paesaggistico, il Piano dei Servizi viene integrato con una serie di elementi che possano soddisfare tali esigenze (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/c;

OSSERVAZIONE N. 06/d

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE SISTEMI VERDI E PAESAGGIO – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 IN ORDINE A COMPATIBILITA' CON IL P.T.R. .- PARERE AI FINI PAESISTICI – prot. n. 3435 del 08.03.2011 - – DOCUMENTO DI PIANO: inserire riferimento tavola D1A PPR laghi insubrici; inserire tracciato paesaggistico 36 laghi lombardi; inserire riferimenti agli ambiti di degrado paesistico

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Osservazione accolta – Si condivide la richiesta. Vengono eliminati i riferimenti non pertinenti al PTPR del 2001 sostituito dal Piano Paesaggistico Regionale PPR annesso al PTR approvato nel gennaio 2010. Vengono inseriti specifici riferimenti al PPR in tema di tutela e valorizzazione del paesaggio dei laghi. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/d;

OSSERVAZIONE N. 06/e

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE SISTEMI VERDI E PAESAGGIO – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 IN ORDINE A COMPATIBILITA' CON IL P.T.R. .- PARERE AI FINI PAESISTICI – prot. n. 3435 del 08.03.2011 – AMBITI DI TRASFORMAZIONE URBANISTICA Evidenziare le caratteristiche dei siti e del contesto paesaggistico.

Criticità relative agli ATU 4 e 5.

Criticità in riferimento all'APC8 a destinazione produttiva.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta – Si condivide la richiesta di integrazioni delle componenti paesaggistiche e di tutela degli ambiti ATU.

Si osserva come gli ambiti ATU4 e 5, inseriti in contesti di tutela, promuovano la riqualificazione di tali aree con l'introduzione di elementi migliorativi rispetto allo stato attuale dei luoghi

Si osserva che la previsione di APC riguarda un modesto comparto a destinazione residenziale nel TUC di Capronno. (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/e;

OSSERVAZIONE N. 06/f

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE SISTEMI VERDI E PAESAGGIO – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 IN ORDINE A COMPATIBILITA' CON IL P.T.R. .- PARERE AI FINI PAESISTICI – prot. n. 3435 del 08.03.2011 – NUOVE INFRASTRUTTURE DELLA MOBILITA' Verificare coerenza con le indicazioni della normativa del Piano Paesaggistico Regionale per tutte le nuove infrastrutture della mobilità.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta – Si condivide l'osservazione.

Le previsioni di nuove infrastrutture della mobilità saranno verificate con le indicazioni indicate nella normativa del PPR.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/f;

OSSERVAZIONE N. 06/g

REGIONE LOMBARDIA – DIREZIONE GENERALE SISTEMI VERDI E PAESAGGIO – DGR IX/1368 DEL 25.02.2011 IN ORDINE A COMPATIBILITA' CON IL P.T.R. .- PARERE AI FINI PAESISTICI – prot. n. 3435 del 08.03.2011 – AMBITI NON SOGGETTI A TRASFORMAZIONE URBANISTICA Mancanza di riferimenti nel PdR in merito agli ambiti non soggetti a trasformazione urbanistica.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta – Il PGT non prevede nessun ambiti non soggetti a trasformazione urbanistica.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 06/g;

Si procede ora all'esame e controdeduzione di tutte le Osservazioni pervenute
Prima di procedere il Sindaco ricorda che esiste un obbligo di astensione, e pertanto la necessità di allontanarsi dall'aula consiliare, nel caso di conflitto di interessi, che si sostanzia sia nel caso di un proprio interesse personale, ma anche fino al quarto grado di parentela o affinità, ai sensi dell'art. 78 comma 2 del d. lgs. 267/2000.

OSSERVAZIONE N. 1

BERTONA LUIGIA prot. n. 13561 del 10.11.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 3880 inserito in APC 6 – RICHIESTA: Prevedere perequazione in caso di impossibilità attuativa dell'APC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non Accolta: In considerazione della localizzazione e della dimensione dell'ambito, si intende confermare la realizzazione dell'area in oggetto quale Ambito di Progettazione Coordinata con i parametri di progetto indicati nella scheda APC6 allegata alle Norme di Piano.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 1;

OSSERVAZIONE N. 2

SIGNORELLI CLAUDIO prot. n. 13951 del 18.11.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 4879 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: inserimento in zona residenziale

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Sig. Sindaco perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non Accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 2;

OSSERVAZIONE N. 3

GHIRINGHELLI DARIO prot. n. 14502 del 02.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 1114 in frazione Capronno – RICHIESTA: Ridefinire area edificabile; inserimento nel TUC per mq. 130 di SLP

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 3;

OSSERVAZIONE N. 4

DOTTA LAURA prot. n. 14503 del 02.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 2333 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a inserimento nel TUC residenziale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 4;

OSSERVAZIONE N. 5

SIGNORELLI EUGENIA CARLA prot. n. 14653 del 06.12.2010 – LOCALIZZAZIONE : Terreno di proprietà di cui al mappale 4877 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: inserimento in zona residenziale

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Sig. Sindaco perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 5;

OSSERVAZIONE N. 6

BARBERI GIANCARLO prot. n. 14654 del 06.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Immobile di proprietà di cui al mappale 5566 – RICHIESTA: Modifica classificazione di valenza storica essendo edificio anni '50

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 6;

OSSERVAZIONE N. 7

VESCO BRUNA, INVERNIZZI CARLA, IMMOBILIARE ARENA prot. n. 14920 del 13.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: APC 2 (ex P.E. 10) – RICHIESTA: Modifica altezza massima da mt. 25 a mt. 10

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 7;

OSSERVAZIONE N. 8

IMMOBILIARE CASTELLO prot. n. 15268 del 21.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Mappale 8001 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da standard pubblico a parcheggio privato

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si intende confermare la destinazione a standard pubblico quale parcheggio a servizio dei capannoni retrostanti.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 8;

OSSERVAZIONE N. 9

BESOZZI LIVIA, BESOZZI LUIGIA ELDA prot. n. 15269 del 21.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 1121 in frazione Capronno – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da zona agricola a zona edificabile con modifica del TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 9;

OSSERVAZIONE N. 10

GHIRINGHELLI DARIO prot. n. 15383 del 23.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 1114
Vedi osservazione n. 3 protocollo 14502

OSSERVAZIONE N. 11

DOTTA LAURA prot. n. 15384 del 23.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 2333
Vedi osservazione n. 4 protocollo 14503

OSSERVAZIONE N. 12

OFFREDI MARIA RITA prot. n. 15385 del 23.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 4500 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da area agricola a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 12;

OSSERVAZIONE N. 13

DE LORENZO CARLA prot. n. 15488 del 27.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 738 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a TUC residenziale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 13;

OSSERVAZIONE N. 14

FRACASSO ALBERTO prot. n. 15582 del 29.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 8045-8048-8051 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valore paesistico ambientale a TUC

Presenti n. 13 votanti n. 13 si allontanano i Consiglieri Diano e Baranzini Stefano perchè interessati

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 14;

OSSERVAZIONE N. 15a

INTROCASO GIUSEPPE prot. n. 15601 del 30.12.2010 - LOCALIZZAZIONE: Terreno e edifici di proprietà di cui ai mappali 7609-1161 – RICHIESTA: Possibilità di convertire il rustico al mappale 7609 in residenza

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Edificio non recuperabile ai fini residenziali.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 15a;

OSSERVAZIONE N. 15b

INTROCASO GIUSEPPE prot. n. 15601 del 30.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno e edifici di proprietà di cui ai mappali 7609-1161 – RICHIESTA: Eliminazione previsione superfetazione su manufatto di cui al mappale 7609

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Edificio non recuperabile ai fini residenziali.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 15b;

OSSERVAZIONE N. 16

BELLOMI ROSALBA prot. n. 15602 del 30.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 402 – 5954 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valenza paesistica a TUC con residenza limitata

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 16;

OSSERVAZIONE N. 17

RAMPA MARIO prot. n. 15647 del 30.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 263-258-819 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricoli in parte a residenza TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 17;

OSSERVAZIONE N. 18

GREGOLIN LUIGI prot. n. 15648 del 30.12.2010 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 7567 in zona E.R.P. (parte) a TUC – RICHIESTA: Cambio di destinazione: residenza senza prescrizione ERP

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante, si modificano gli elaborati di piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 18;

OSSERVAZIONE N. 19

PARTITO DEMOCRATICO prot. n. 60 del 04.01.2011 – RICHIESTA: Incongruenze e scarsa accessibilità atti

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non pertinente - La richiesta di atti relativi al PGT non si configura come una osservazione di modifica agli elaborati di piano

Sindaco: si apprezzano i commenti, ma non è una osservazione vera e propria.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 19;

OSSERVAZIONE N. 20

CASTIGLIONI NATALIA EMILIA prot. n. 61 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 612-1044 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo (parte) a edificazione per deposito

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area di cui si chiede il cambio di destinazione d'uso si trova tra il TUC residenziale e aree di conduzione agricola e di conseguenza la destinazione non residenziale proposta risulta essere incongruente con la localizzazione specifica.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 20;

OSSERVAZIONE N. 21

BROVELLI ENRICA, RUSSO FRANCA, BERTONA LUGIA, PONTI GIANCARLO prot. n. 62 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 7230-8387-3880-3881 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: inserimento con TUC con eliminazione della prescrizione APC6

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: In considerazione della localizzazione e della dimensione dell'ambito, si intende confermare la realizzazione dell'area in oggetto quale Ambito di Progettazione Coordinata con i parametri di progetto indicati nella scheda APC6 allegata alle Norme di Piano.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 21;

OSSERVAZIONE N. 22

GHIRINGHELLI GIORGIO prot. n. 63 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno ed edificio di proprietà di cui al mappale 40 in frazione Capronno – RICHIESTA: Cambio di destinazione: rustico da agricolo a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è per gran parte definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale e con la tutela dei connotati ambientali della Frazione.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 22;

OSSERVAZIONE N. 23

LAZZARI GIAN PIETRO prot. n. 64 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 8321-8328-3092-8331-8332-8325-8319 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 23;

OSSERVAZIONE N. 24

MARZETTA GIORGIO prot. n. 65 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 5891-5892 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valenza paesistica a TUC

Presenti n. 13 votanti n. 13 si allontanano il sig Sindaco e il Consigliere Baranzini Franco perchè interessati

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 13 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 24;

OSSERVAZIONE N. 25

FORNI EZIO prot. n. 66 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 7206 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a TUC

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere (assessore) Tonella;

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 25;

OSSERVAZIONE N. 26

MARZETTA MARIO prot. n. 67 del 04.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 8734-2743 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valenza paesistica a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 26;

OSSERVAZIONE N. 27

DUPON JAAK prot. n. 113 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui ai mappali 41-712-561-335-563 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e per la presenza di aree agricole all'intorno; si ritiene di includere nel TUC la sola porzione d'ambito già in parte edificata. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 27;

OSSERVAZIONE N. 28a

COMITATO TUTELA DI ANGERA prot. n. 114 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: APC 1 – RICHIESTA: diminuire altezza

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: Si condividono le perplessità dell'osservante circa il possibile impatto che la proposta adottata può avere e pertanto si coglie l'occasione per un ripensamento della soluzione progettuale che si allinea sostanzialmente con quanto richiesto. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 28a;

OSSERVAZIONE N. 28b

COMITATO TUTELA DI ANGERA prot. n. 114 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: ATU 1 Marina – RICHIESTA: eliminare mercato 50% verde

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta : Si ritiene che l'area mercato vada completamente riprogettata e l'occasione dell'attuazione dell'ATU 1 ne è la concreta possibilità

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 28b;

OSSERVAZIONE N. 28c

COMITATO TUTELA DI ANGERA prot. n. 114 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: ATU 3 – RICHIESTA: albergo eliminare, tenere prato

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Pur condividendo le perplessità dell'osservante si ritiene che una nuova struttura ricettiva sia opportuna all'interno del quadro strategico di sviluppo della città. Le perplessità sono fugate dalla riprecisazione dei parametri e delle quantità ivi previste come da richiesta della Regione Lombardia con D.G.R. del 8.3.2011 n. 1368

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 11 contrari n. - astenuti n. 4 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano / Grossi) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 28c;

OSSERVAZIONE N. 28d

COMITATO TUTELA DI ANGERA prot. n. 114 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: APC 8 –
RICHIESTA: edifici bassi

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Gli ambiti individuati sono già previsti nel vigente strumento urbanistico e si ritiene che le motivazioni addotte dall'osservante circa la loro eliminazioni non siano sufficientemente motivate e tali da indurre a una così grave lesione di diritti legittimamente acquisiti

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 28d;

OSSERVAZIONE N. 28e

COMITATO TUTELA DI ANGERA prot. n. 114 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: APC 9 –
RICHIESTA: edifici bassi

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta : Gli ambiti individuati sono già previsti nel vigente strumento urbanistico e si ritiene che le motivazioni addotte dall'osservante circa la loro eliminazioni non siano sufficientemente motivate e tali da indurre a una così grave lesione di diritti legittimamente acquisiti

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 28e;

OSSERVAZIONE N. 28f

COMITATO TUTELA DI ANGERA prot. n. 114 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: APC 2 –
RICHIESTA: edifici bassi

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta : Gli ambiti individuati sono già previsti nel vigente strumento urbanistico e si ritiene che le motivazioni addotte dall'osservante circa la loro eliminazioni non siano sufficientemente motivate e tali da indurre a una così grave lesione di diritti legittimamente acquisiti

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 28f;

OSSERVAZIONE N. 29a

ARCH. MARIO PONTI, ARCH. FLORA CICIRIELLO prot. n. 115 del 05.01.2011 –
RICHIESTA: Norme di Piano - Eliminare limiti sottotetto

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Baranzini Franco perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si ritiene che la compromissione del nucleo di antica formazione, degli edifici con caratteristiche fisico-morfologiche che caratterizzano l'esistente ed i beni storico-artistici monumentali dovuta alle modifiche di altezza degli edifici stessi sia non compatibile con gli obiettivi di tutela ambientale che il PGT si pone. Diversa è la situazione degli edifici che ricadono nelle aree di valore paesaggistico-ambientali ed ecologiche dove, se ben articolata, una modifica dell'andamento delle coperture potrebbe essere accettata a fronte del recupero di sottotetti esistenti.

Arch. Scillieri: l'osservante fa riferimento ad una vecchia normativa. Le possibilità prospettate dai richiedenti sussistono comunque, alla luce della nuova normativa. La formulazione dell'osservazione così come è posta non è accoglibile.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 29a;

OSSERVAZIONE N. 29b

ARCH. MARIO PONTI, ARCH. FLORA CICIRIELLO prot. n. 115 del 05.01.2011 –
RICHIESTA: Norme di Piano Verificare norme per NAF

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Baranzini Franco perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Le motivazioni dell'osservante sono ben argomentate ma non sufficienti per introdurre una pressoché completa liberalizzazione degli interventi nel nucleo di antica formazione come richiesto

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 11 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 29b;

OSSERVAZIONE N. 30

ARCH. MARIO PONTI prot. n. 116 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Edificio di cui al mappale 2857-2858 sito in Via Solferino – RICHIESTA: Correzione errore di individuazione cartografica: campitura per rustico (parte) ed edificio residenziale

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Baranzini Franco perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 30;

OSSERVAZIONE N. 31

MOTONAUTICA ANGERESE prot. n. 117 del 05.01.2011 - LOCALIZZAZIONE: ATU 1 – RICHIESTA: Verifica computo per standards per aree demaniali e eliminazione abbattimento

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito ATU1 rientra tra gli obiettivi di Piano volti al recupero ambientale e paesaggistico ed alla valorizzazione in chiave turistica degli ambiti prospicienti il lago; le richieste dell'osservante appaiono pertanto in contrasto con le strategie complessive promosse dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 31;

OSSERVAZIONE N. 32

PONTI PAOLO prot. n. 122 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Edificio di proprietà di cui al mappale 1012 – RICHIESTA: Possibilità di recupero sottotetto nel NAF

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: La richiesta non viene accolta in quanto possibilità di intervento già sostanzialmente contemplata nelle Norme di Piano.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 32;

OSSERVAZIONE N. 33

ANGLERA S.R.L. prot. n. 123 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Edificio di proprietà di cui al mappale 2501 – RICHIESTA: Recupero immobile nel NAF con una tantum

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: La richiesta non viene accolta in quanto possibilità di intervento già sostanzialmente contemplata nelle Norme di Piano.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 33;

OSSERVAZIONE n. 34

FLORICOLTURA F.LLI ONDOLI prot. n. 124 del 05.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 7760-7762 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da ambito di valenza paesistica e ambientale a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 34;

OSSERVAZIONE N. 35

DRAGO GIOACCHINO ALESSANDRO prot. n. 125 del 05.01.2011 LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 1142 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da area agricola a TUC residenziale

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 35;

OSSERVAZIONE N. 36

GIARA COSTRUZIONI S.R.L. prot. n. 169 del 07.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 2289-2290-4548-1612-3714-2293-2294-4549-2298-1614 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da zona agricola a impianto per recupero rifiuti

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di interesse per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale in contesto agricolo; la destinazione proposta appare pertanto in contrasto con i caratteri dell'area.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 36;

OSSERVAZIONE N. 37

GHIRINGHELLI GABRIELLA prot. n. 170 del 07.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 6238 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da ambito di valenza paesistica/standard a impianti per florovivaismo

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area è gravata da vincolo archeologico come da rilievo della Soprintendenza Beni Archeologici; la destinazione d'uso proposta appare pertanto in contrasto.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 37;

OSSERVAZIONE N. 38

ARTUFFO ALBERTO, COLOMBO ROBERTO prot. n. 171 del 07.01.2011 – RICHIESTA: Dimensionamento teorico di PGT - Rivedere calcolo sviluppo popolazione con diminuzione capacità di sviluppo popolazione

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si confermano le strategie ed il dimensionamento teorico di PGT.

Arch. Scillieri: qui si fa confusione tra capacità teorica e abitanti residenti in anagrafe. La popolazione teorica non viene mai raggiunta. E' un parametro urbanistico per calcolare le aree a standard.

Sindaco: il PRG del 1964 prevedeva una espansione di quattro volte superiore rispetto al PGT. Anche rispetto al PRG approvato dall'amministrazione Banfi c'è stato un ridimensionamento.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 38;

OSSERVAZIONE N. 39

ARTUFFO ALBERTO, COLOMBO ROBERTO prot. n. 172 del 07.01.2011 – RICHIESTA: Servizi di interesse pubblico Prevedere strutture di ricovero per anziani bisognosi

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: I requisiti prestazionali di una "attrezzatura socio-assistenziale per il ricovero di anziani bisognosi di cure non praticabili a domicilio" richiede, oltre che un investimento notevole per la sua realizzazione, un considerevole costo di gestione più di 5 volte superiore a quello messo a disposizione dal reddito pensionistico di anzianità. Tale deficit di gestione può essere coperto in parte dalla previsione di una struttura molto capiente in grado di ottimizzare i costi stessi, e tale prospettiva non si addice alla situazione angerese, e in massima parte da contributi regionali di accreditamento che l'ente regione non ritiene di doverne prevedere di nuovi rispetto a quelli esistenti tenuto conto che la scheda dell'ATU n. 6 prevede in caso di dismissione una struttura socio assistenziale.

Sindaco: nella scheda ATU6 è detto espressamente che, in caso di dismissione, c'è possibilità di realizzare una struttura socio-sanitaria..

Ass. Tonella: la previsione andrà discussa con l'amministrazione comunale.

Consigliere Bassetti: la domanda è di grande interesse e necessità Non conosco l'esatta forma della richiesta, ma si chiede di prevedere qualcosa.

Ass. Della Chiesa: non viene accolta l'osservazione perché è già previsto nella scheda quello che viene chiesto.

Sindaco: siamo favorevoli alla previsione di un'area da destinare a questo scopo, ma in questa sede naturalmente non approviamo questa struttura.

Consigliere Bassetti: il nuovo stralcio vicino all'ospedale potrebbe concretizzare questa previsione.

Ass. Tonella: i piani sono dinamici. Non è escluso di realizzare una struttura di questo tipo. E' nell'area della Magnesia che si potrebbe effettuare una trasformazione.

Consigliere Bassetti: con riferimento all'area della Magnesia siamo di fronte ad un evento futuro ed incerto. C'è anche la possibilità dell'area vicino all'ospedale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 39;

OSSERVAZIONE N. 40

DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO, CAMBIANGERA prot. n. 174 del 10.01.2011 –
RICHIESTA: Varie , punti da 1 a 10 osservazioni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta : Si condividono le motivazioni dell'osservante.

Vengono accolte le richieste contenute in tutti i punti dal n. 1 al n. 10, salvo il punto n. 6 laddove confonde gli edifici posti all'interno del TUC con quelli genericamente ricompresi nelle aree di valore paesaggistico-ambientale ed ecologiche e il punto n. 9 che non contiene una specifica richiesta. Si modificano gli elaborati di piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

Non si configura la necessità di modificare il procedimento.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 40;

OSSERVAZIONE N. 41a

DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO, CAMBIANGERA prot. n. 175 del 10.01.2011 –
RICHIESTA: APC1 – (area ex suore) - osservazioni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: La presenza di un edificio a villa certamente non può di per se portare a definire l'intero ambito come nucleo di antica formazione in quanto tutti gli altri edifici non appartengono ne per storia, ne per tipologia, ne per morfologia ne per i caratteri stilistici e stilematici ad ambiti del nucleo di antica formazione. Ciò non di meno, si coglie l'occasione per un ripensamento della soluzione progettuale che si allinea sostanzialmente con quanto richiesto

Consigliere Bassetti: è cambiato qualcosa rispetto a quello che storicamente è previsto?

Sindaco: dalla vendita dell'area sono stati presentati cinque diversi progetti. Recentemente è stata presentata un'altra proposta. Si tratta di realizzare uno sviluppo orizzontale e non verticale. Altre considerazioni di dettaglio non le possiamo fare perché il progetto non è del Comune.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 41a;

OSSERVAZIONE N. 41b

DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO, CAMBIANGERA prot. n. 175 del 10.01.2011 – RICHIESTA: APC2 - osservazioni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito individuato è già previsto nel vigente strumento urbanistico e si ritiene che le motivazioni addotte dall'osservante circa la sua eliminazione non siano sufficientemente motivate e tali da indurre a una così grave lesione di diritti legittimamente acquisiti. Ciò non di meno, si coglie l'occasione per un ripensamento della soluzione progettuale che si allinea sostanzialmente con quanto richiesto

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 3 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 41b;

OSSERVAZIONE N. 41c

DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO, CAMBIANGERA prot. n. 175 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Limitazione ai sottotetti - osservazioni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Non si condivide la considerazione che un ampliamento rispettoso delle caratteristiche morfologiche e tipologiche degli edifici con caratteristiche fisico-morfologiche che caratterizzano l'esistente sia più "intrusivo ai fini dell'impatto ambientale" rispetto di un aumento dell'altezza degli edifici correlato con la modifica dell'andamento dei tetti. Inoltre si ritiene che la compromissione del nucleo di antica formazione, degli edifici con caratteristiche fisico-morfologiche che caratterizzano l'esistente ed i beni storico-artistici monumentali dovuta alle modifiche di altezza degli edifici stessi sia non compatibile con gli obiettivi di tutela ambientale che il PGT si pone.

Arch. Scillieri: l'osservante ritiene che alzare il tetto sia meno invasivo che aggiungere celle. Si ritiene che questo non sia vero. Modificando l'altezza si stravolge l'immagine dell'edificio.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 41c;

OSSERVAZIONE N. 41d

DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO, CAMBIANGERA prot. n. 175 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Art. 23 lucernari - osservazioni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si ritiene che l'introduzione di elementi come gli abbaini nel nucleo di antica formazione debba essere normata onde evitare risultati non compatibili con gli obiettivi di tutela ambientale che il PGT si pone.

Consigliere Bassetti: ritengo che con gli abbaini si possano far rivivere i centri storici. Sono favorevole all'osservazione.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. 1 (Bassetti) astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 41d;

OSSERVAZIONE N. 41e

DOTT. MOLGORA PALADINI ALESSANDRO, CAMBIANGERA prot. n. 175 del 10.01.2011 –
RICHIESTA: ATU3 – (area per albergo) Osservazioni

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Come noto all'interno degli ATU non sono applicabili le norme del Piano delle Regole pertanto le considerazioni espresse dall'osservante sono del tutto fuori luogo

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 11 contrari n. - astenuti n. 4 (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano /Grossi) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 41e;

OSSERVAZIONE N. 42

ANGERA UNO S.R.L. prot. n. 224 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: APC1 – RICHIESTA:
ammissibilità ristrutturazione di tutti gli edifici esistenti

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Sig. Sindaco perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si intendono confermate le prescrizioni di cui alla scheda APC1 in quanto ambito ritenuto strategico all'interno degli obiettivi di sviluppo del territorio comunale promossi con il PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 42;

OSSERVAZIONE N. 43

BASSETTI ANTONIO prot. n. 225 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 2028 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da zona agricola a residenza nel TUC

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Bassetti perchè interessato;

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 43;

OSSERVAZIONE N. 44

FORNI AGOSTINO prot. n. 226 del 10.01.2011 –
LOCALIZZAZIONE: Terreno ed edifici di proprietà di cui ai mappali 6105-5923-5924-5928-5938-6306 – RICHIESTA: Edifici agricoli esistenti in aree di pregio: possibilità di demolizione 50% e ristrutturazione per 300 mc.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Quanto richiesto è già previsto dalle norme di piano

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 44;

OSSERVAZIONE N. 45

BUSCHINI BRIGIDA, ONDOLI GIORDANA, ONDOLI ANGELO, ONDOLI MARIO prot. n. 227 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Area di proprietà di cui ai mappali 768-3069 compresa nel TUC e nel NAF – RICHIESTA: mq. 100 di SLP per fabbricato residenziale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si ritiene che all'interno del nucleo di antica formazione, stante gli obiettivi volti alla conservazione del tessuto storico del PGT, non sia consentita alcuna nuova costruzione se non all'interno di piani attuativi come previsto dall'art. 28

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 45;

OSSERVAZIONE N. 46

PIAZZA LUCA prot. n. 228 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 711 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: inserimento nel TUC residenziale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 46;

OSSERVAZIONE N. 47

FORNI MARIA prot. n. 229 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Area di proprietà di cui ai mappali 289-3963-3965-3975 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valore paesistico a residenza per mc. 600

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 13 contrari n. - astenuti n. 2 (Bassetti / Diano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 47;

OSSERVAZIONE N. 48

PIROLO LUCIANO, BUFFOLINO TERESA prot. n. 230 del 10.01.2011 LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 7224-7226-7847-6013-7849 compresi in APC4 – RICHIESTA: Mantenere inalterata la cessione di mq. 7.000 - superficie edificatoria di mq. 3.000 e altezza mt. 6.00

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: Si intendono riconfermare i parametri della scheda APC4 in linea con le strategie pianificatorie del PGT; si condividono le motivazioni dell'osservante in merito alla diminuzione dell'altezza minima da m. 9 a m. 6. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 48;

OSSERVAZIONE N. 49

ARCI CACCIA, AMBITO TERRITORIALE DI CACCIA N. 2 prot. n. 231 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: ATU 2 – CARIPLO – RICHIESTA: Criticità varie

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si ritiene che le previste modalità attuative dell'ATU 2 in riferimento al recupero di un insediamento antropico già presente e la procedura per l'approvazione anche sotto l'aspetto ambientale del P.I.I. sotteso all'intervento, siano in grado di rispondere alle esigenze di sostenibilità ambientale sottolineate dall'osservante.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 49;

OSSERVAZIONE N. 50

BAHR MARGARETE ILSE prot. n. 232 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 870-782-891 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: inserimento nel TUC per residenza

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per le sue caratteristiche agricole; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela dei caratteri della frazione.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 50;

OSSERVAZIONE N. 51

BARANZINI PIERANGELA prot. n. 233 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 6054 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da ambito di pregio a residenza

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Baranzini Stefano perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 51;

OSSERVAZIONE N. 52

BAROZZI ELEONORA, BELTRAMINI CARLO, BENTI ANTONIA prot. n. 234 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 950-40 in frazione Barzola – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a residenziale compreso nel TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 52;

OSSERVAZIONE N. 53

FORTANER TORRENT SALVADOR prot. n. 235 del 10.01.2011 - RICHIESTA: Delimitare strada accesso alla proprietà

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non pertinente: La richiesta dell'osservante non appare pertinente con il PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 53;

OSSERVAZIONE N. 54

VIGNANDO DARIO prot. n. 236 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 2436 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a residenziale nel TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: La destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela dei caratteri dell'ambito.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 54;

OSSERVAZIONE N. 55a

ARCH. MILANI MATTEO prot. n. 237 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Modificare norme per boxes - Altezza metri 3,00 all'estradosso

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 55a;

OSSERVAZIONE N. 55b

ARCH. MILANI MATTEO prot. n. 237 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Modificare norme per boxes - Possibilità di edificazione in aderenza all'edificio principale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si intendono riconfermare le norme relative agli accessori alla residenza, non permettendo la costruzione in aderenza al fabbricato principale a garanzia della qualità architettonica degli interventi.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 55b;

OSSERVAZIONE N. 56

ZANIBONI PAOLO prot. n. 238 del 10.01.2011 –
LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 3774 – RICHIESTA: Eliminare la destinazione a parcheggio e inserire nel TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si intende confermare la destinazione a standard pubblico dell'area parcheggio a servizio delle attività esistenti.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 56;

OSSERVAZIONE N. 57

PODERE CARAVALLE prot. n. 239 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Ambito Villa Paletta
– RICHIESTA: Prevedere compensazione con interventi residenziali

Presenti n. 13 votanti n. 13 si allontanano i Consiglieri Diano e Baranzini Stefano perchè interessati

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: La richiesta non viene accolta in quanto possibilità di intervento già sostanzialmente contemplata nelle Norme di Piano.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 57;

OSSERVAZIONE N. 58

BARANZINI GIAMPIERO, BARANZINI ALFONSO prot. n. 240 del 10.01.2011 –
LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 4973-4972-5159 – RICHIESTA: Da APC 10 produttivo / commerciale a residenza

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Baranzini Stefano perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 58;

OSSERVAZIONE N. 59a - 59b – si vedano precedenti punti 00 - 01

OSSERVAZIONE N. 60

TIMPANARO GIANCOLA, DELLA VIA EDOARDA prot. n. 242 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 6158 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a residenziale nel TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 60;

OSSERVAZIONE N. 61

ANDRONI MARIO prot. n. 243 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 487-3531 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valore paesistico a residenza per realizzazione mc. 1.200 + ampliamento residenziale

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 61;

OSSERVAZIONE N. 62

BROVELLI ROSANNA, TOGNOLI GABRIELLA, BALZARINI ANGELA prot. n. 244 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 1854-4979-4980 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di pregio a residenza TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 62;

OSSERVAZIONE N. 63

NAUTICA TOGNOLI prot. n. 245 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 5616-5615-5614-5711-5712-5617-5618-2137-2815-2919-5353 – RICHIESTA: Modifica parziale perimetro ATU

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è interessato dalla presenza di boschi non trasformabili a fini urbanistici individuati dal PIF della Provincia di Varese; l'ampliamento dell'ATU proposto appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 63;

OSSERVAZIONE N. 64

MAZZOTTA GIUSEPPA prot. n. 246 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 8207-6016 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a residenziale nel TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'ambito è definito zona agricola nel PTCP della Provincia di Varese; la destinazione residenziale proposta appare pertanto in contrasto con lo strumento di programmazione di livello sovracomunale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 64;

OSSERVAZIONE N. 65

ANDRONI CARLA, ANDRONI GIOVANNA prot. n. 247 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno ed edificio di proprietà di cui al mappale 4733 – RICHIESTA: Utilizzo residenziale di rustici

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area è gravata da vincolo archeologico come da rilievo della Soprintendenza Beni Archeologici; la destinazione d'uso proposta appare pertanto in contrasto.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 65;

OSSERVAZIONE N. 66

GHIRINGHELLI MERI prot. n. 248 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 2318-3017-5988-5991-5944 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di pregio a residenziale nel TUC

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 66;

OSSERVAZIONE N. 67a

CARDANA GIAMPIERA prot. n. 249 del 10.01.2011 - LOCALIZZAZIONE: Terreno ed edifici di proprietà di cui al mappale 361 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: inserimento nel TUC

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 67a;

OSSERVAZIONE N. 67b

CARDANA GIAMPIERA prot. n. 249 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno ed edifici di proprietà di cui al mappale 361 – RICHIESTA: Fabbricato contrassegnato come rustico con possibilità di recupero

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante in relazione all'identificazione del fabbricato principale quale edificio con caratteristiche fisiche e morfologiche che connotano l'esistente (rustico); viceversa, l'edificio accessorio non presenta caratteri tali da essere ricondotto alla tipologia di rustico. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 67b;

OSSERVAZIONE N. 68

FORNI MARCO prot. n. 250 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 143-144 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valore paesistico ad area nel TUC con destinazione ERP e residenza

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 68;

OSSERVAZIONE N. 69

BAISI GIUSEPPE prot. n. 251 del 10.01.2011 LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 5936-5937-5858-6809 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da area agricola a TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: L'area in oggetto appare da preservare per la presenza di aree agricole all'intorno; si ritiene di includere nel TUC la sola porzione d'ambito già in parte edificata. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 69;

OSSERVAZIONE N. 70a

GAGLIANO GIORGIO prot. n. 252 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni e immobili di proprietà di cui ai mappali 4080-5715-2187-4354-4365-232-2959 – RICHIESTA: Inserimento parziale nel TUC

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 70a;

OSSERVAZIONE N. 70b

GAGLIANO GIORGIO prot. n. 252 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni e immobili di proprietà di cui ai mappali 4080-5715-2187-4354-4365-232-2959 – RICHIESTA: Immobili

designati quale attività produttiva agricola con possibilità di applicazione delle schede d'ambito del PdR

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Caligara perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: Si condivide la necessità di individuare a quali interventi edilizi sia possibile sottoporre i fabbricati esistenti non residenziali in aree di valore paesaggistico-ambientale ed ecologiche e non individuate come edifici con caratteristiche fisico - morfologiche che connotano l'esistente. Si modificano gli elaborati di piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 70b;

OSSERVAZIONE N. 71

NAUTICA MARZETTA Srl, DITTA MARZETTA FABIO prot. n. 253 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Cantiere nautico – RICHIESTA: Ampliamento e riqualificazione funzionale del cantiere

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT e con le strategie regionali di sviluppo del turismo lacuale.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 13 contrari n. - astenuti n. 2 (Bassetti / Diano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 71;

OSSERVAZIONE N. 72

BROVELLI SAVINA, BROVELLI MARIA ANGELICA, BROVELLI ENRICO, BROVELLI GIOVANNA prot. n. 254 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 3001-3003-3323 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valenza a residenza

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 13 contrari n. 1 (Bassetti) astenuti n. 1 (Diano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 72;

OSSERVAZIONE N. 73

BROVELLI SAVINA, BROVELLI MARIA ANGELICA, BROVELLI ENRICO, BROVELLI GIOVANNA, GALBIATI EMANUELA prot. n. 255 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE:

Terreni di proprietà di cui ai mappali 276-2974-2986 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valenza ecologica a residenza

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 13 contrari n. - astenuti n. 2 (Bassetti / Diano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 73;

OSSERVAZIONE N. 74

BARANZINI CESARE, BARANZINI PAOLO prot. n. 256 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 3463-5861 (parte) – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da agricolo a area compatibile con residenza, artigianale, commerciale, ecc.

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: La possibilità di continuare l'utilizzo ai fini produttivi del fabbricato esistente è già previsto dall'art. 13, comma 1, delle Norme di Piano.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 74;

OSSERVAZIONE N. 75

MOBIGLIA GIUSEPPE prot. n. 257 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 6654 – RICHIESTA: Non riproporre la previsione viabilistica correlata al PE 11 eliminato

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Bassetti perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si intende confermare la previsione a standard pubblico dell'area in oggetto a servizio della residenza di zona.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 13 contrari n. - astenuti n. 2 (Diano / Tonella) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 75;

OSSERVAZIONE N. 76

PARISE ANTONELLA prot. n. 258 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 1109 – RICHIESTA: Cambio di destinazione: da aree di valore paesistico ambientale a residenza

Presenti n. 14 votanti n. 14 si allontana il Consigliere Grossi perchè interessato

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. - astenuti n. 2 (Bassetti / Diano) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 76;

OSSERVAZIONE N. 77

VIOLINI PIA prot. n. 259 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreni di proprietà di cui ai mappali 669-4419-668-3062 – RICHIESTA: Inserire rustico in cartografia e aree nel TUC per residenza con possibilità di perequazione

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in oggetto appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale; la destinazione residenziale proposta appare in contrasto con la tutela degli ambiti di valore paesistico-ambientale promossa dal PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. 1 (Bassetti) dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 77;

OSSERVAZIONE N. 78a

BROVELLI RENATA prot. n. 260 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno e fabbricato di proprietà classificato come cascina di cui al mappale 273 – RICHIESTA: Specificare normativa correlata alla tipologia CASCINA

Presenti n. 14 votanti n. 14 assente il Consigliere Tonella (Assessore)

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Come riportato all'interno della "definizione sintetica" nella scheda n. 11 e come illustrato in maniera approfondita nelle schede di cui all'elaborato DP 6.3.2 del Documento di Piano, essendo il fabbricato a cascina costituito da un treno di più cellule basi, si ammette l'eventuale ampliamento solo attraverso la ripetizioni di tali cellule basi.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 78;

OSSERVAZIONE N. 78b

BROVELLI RENATA prot. n. 260 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno e fabbricato di proprietà di cui al mappale 273 – RICHIESTA: Possibilità di recupero del sottotetto con innalzamento della linea di gronda

Presenti n. 14 votanti n. 14 assente il Consigliere Tonella (Assessore)

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: L'area in cui si colloca l'immobile oggetto di osservazione appare di pregio per i suoi connotati ambientali e di percezione del paesaggio locale ed il fabbricato cascina è identificato quale edificio con caratteristiche fisiche e morfologiche che connotano l'esistente; la proposta della normativa per il recupero del sottotetto appare in contrasto con la tutela dei caratteri degli edifici significativi rilevati in contesto di pregio paesaggistico e ambientale nel PGT.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 14 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 78b;

OSSERVAZIONE N. 79

BROVELLI ROBERTO prot. n. 261 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Terreno di proprietà di cui al mappale 386 – RICHIESTA: Eliminare previsione parcheggio in ambito TUC

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non accolta: Si intende confermare la previsione a parcheggio quale attrezzatura a servizio delle funzioni insediate e insediabili.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 79;

OSSERVAZIONE N. 80

QUAGLIAROLI TERENCE prot. n. 262 del 10.01.2011 – RICHIESTA: Indisponibilità documentazione e richiesta atti

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Non pertinente: Il documento presentato non contiene alcuna richiesta limitandosi a ricostruire alcune vicende urbanistiche risalenti a parecchi anni fa.

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 80;

OSSERVAZIONE N. 81

PIRALLI DONATELLA, ROVERE ROBERTANTONIO prot. n. 263 del 10.01.2011 – LOCALIZZAZIONE: Area di proprietà inclusa in APC3 – RICHIESTA: Recepimento nel PGT indicazione verbale con AC del 4.1.2011 (e correlato Accordo pianificatorio)

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Anche in ordine alle finalità pubbliche dell'intervento. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 81;

OSSERVAZIONE N. 82

COLDIRETTI VARESE prot. n. 1397 del 10.02.2011 – RICHIESTA: Normativa di Piano aree agricole - Modifica per distanze allevamenti

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Accolta: Si condividono le motivazioni dell'osservante. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 82;

OSSERVAZIONE N. 83

MARIN STEFANO, HOTEL LIDO prot. n. 2460 del 21.02.2011 – LOCALIZZAZIONE: Area ed edificio di proprietà (albergo, ristorante) – RICHIESTA: Possibilità di ampliamento per adeguamento e servizi

Presenti n. 15 votanti n. 15

CONTRODEDUZIONE

Parzialmente accolta: Pur condividendo le motivazione dell'osservante si ritiene che il possibile aumento della Slp riferita alle attività ricettive esistenti non debba essere un aumento percentuale ma un *una tantum* di mq 150,00. Si modificano gli elaborati di Piano (vedi allegato "A" del P.d. R.)

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 15 contrari n. - astenuti n. - dei presenti, resi ed accertati come per legge di approvare la controdeduzione all'osservazione n. 83;

Tutto ciò premesso e considerato, si procede quindi all'iter deliberativo per l'approvazione definitiva del Piano di Governo del Territorio, con la votazione dei documenti facenti parte dello stesso, secondo le indicazioni e le procedure sottoindicate

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ritenuto, quindi, di approvare le controdeduzioni ed il Piano di Governo del Territorio, gli atti correlati alla VAS e della componente geologica, come meglio di seguito indicato.

Visto il vigente Regolamento del Consiglio e delle Commissioni Consiliari;

Visto lo Statuto comunale vigente

Visto il D:lgs. 18.08.2000 n. 267;

Richiamati i disposti dell'art. 78 del D.Lgs 267/2000 che si riporta: “Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di

astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado".

Acquisiti gli interventi dei Consiglieri che si conservano agli atti;

Con il parere favorevole espresso da parte di chi compete ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

RITENUTO

Di prendere atto delle premesse alla presente deliberazione che costituiscono parte integrante e sostanziale della stessa e che vengono integralmente richiamate.

Di approvare le controdeduzioni alle osservazioni presentate come risultante dalle singole votazioni precedentemente espresse ed indicate.

Di approvare, fatte salve le situazioni indicate espressamente nel seguito, ai sensi e per gli effetti del punto 6.8 della DGR 8/6420/07 il Documento di Piano del P.G.T. comprensivo della Dichiarazione di sintesi e, ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 della L.R. 12/05, il Piano di Governo del Territorio, costituiti dai seguenti elaborati che formano parte integrante e sostanziale della presente deliberazione:

A) VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA:

Rapporto Ambientale con sistema di monitoraggio

Sintesi non tecnica

Dichiarazione di sintesi (finale)

Studio di incidenza su SIC/ZPS

B) ATTI DI P.G.T.:

Documento di Piano:

DP 0	Relazione
DP 1	Sistema del costruito
DP 2	Sistema dei Servizi
DP 3	Sistema della pianificazione territoriale
DP 4	Sistema dei vincoli
DP 4.1	Aree di Interesse Archeologico
DP 5	Sistema territoriale
DP 6.1.1	Sistema urbano e insediativo
DP 6.1.2	Sistema urbano e insediativo
DP 6.2.1	Sistema urbano e insediativo
DP 6.2.2	Sistema urbano e insediativo
DP 6.2.3a	Sistema urbano e insediativo
DP 6.2.3b	Sistema urbano e insediativo
DP 6.2.3c	Sistema urbano e insediativo
DP 6.3.1a	Sistema urbano e insediativo
DP 6.3.1b	Sistema urbano e insediativo
DP 6.3.2	Sistema urbano e insediativo
DP 6.3.3	Sistema urbano e insediativo
DP 7.1	Sistema rurale
DP 7.2	Sistema rurale

DP 8.1	Sistema ambientale e paesaggistico
DP 8.2	Sistema ambientale e paesaggistico
DP 8.3	Sistema Ambientale e paesaggistico
DP 9	Carta delle sensibilità
DP 10.1	Determinazioni di Piano
DP 10.2	Determinazioni di Piano
DP 10.3	Determinazioni di Piano
DP 11.1	Tavola delle previsioni di Piano
DP 11.2	Tavola delle previsioni di Piano – Nucleo Urbano

Piano dei Servizi:

PS 1	Relazione
PS 2	Localizzazione delle attrezzature a servizio delle funzioni insediate e insediabili nel territorio comunale
PS 3.1	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.2	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.3	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.4	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.5	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.6	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.7	Schede di valutazione e di progetto
PS 3.8	Schede di valutazione e di progetto
PS 4	Sistema della mobilità
PS 5.1	Ecomosaico
PS 5.2	Progetto di rete ecologica
PS 5.3	Fasce di rispetto in cui promuovere corridoi ecologici
PS 5.4	Fasce di margine tra l'ecosistema rurale e urbano e di possibile conflitto

Piano delle Regole:

PR 0	Normativa
PR 1.1	Individuazione dei contenuti prescrittivi sovraordinati
PR 1.2	Individuazione dei contenuti prescrittivi - vincoli
PR 2.1a	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.1b	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2a	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2b	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2c	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2d	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2e	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2f	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2g	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 2.2h	Individuazione degli ambiti e delle aree da assoggettare a specifica disciplina
PR 3.1	Riconoscimento della valenza storica degli insediamenti
PR 3.2	Nuclei di antica formazione: modalità di intervento
PR 4	Individuazione degli spazi a verde, spazi pubblici e gerarchia di strade, piazze e viali
Controdeduzione alle Osservazioni - Allegato A	
Localizzazione delle Osservazioni - Allegato B	

C) AGGIORNAMENTO E ADEGUAMENTO DELLO STUDIO DELLA COMPONENTE GEOLOGICA

Relazione generale

Norme geologiche di attuazione

Norme geologiche di piano relative agli ambiti di trasformazione

Carta dei vincoli

Carta di sintesi

Carta di fattibilità con zonizzazione sismica

Allegato 15 (L.R. 12/2005)

Tavole 1-2-3-4-5-6-7 dello studio geologico comunale del 1998

Verifica della disponibilità idrica Allegato A

Di dare atto che da tale votazione sono escluse le parti individuate nell'allegata cartografia che qui vengono sinteticamente riportate:

- C. 1 – Area di Via Pertini: da subarea B4 a TUC
- C. 2 – Area di Via Madonnina: da subarea B4 a TUC
- C. 3 – Area di Via Barech: da subarea B4 a TUC
- C. 4 – Area di Via Dolomiti: da subarea B4 a TUC
- C. 5 – Area di Via San Michele: da subarea B4 a TUC
- C. 6 – Area di Via Europa: da subarea B4 a TUC
- C. 7 – Area di Via Puccini: da subarea Attrezzature al Servizio delle funzioni insediate (standard) ad aree non residenziali con vocazione produttiva, all'interno del TUC
- C. 8 – Area di Via Prato Chiuso: da subarea E con incremento volumetrico a TUC
- C. 9 – Area di Via Prato Chiuso: da Artigianale a TUC
- C. 10 – Area di Via Per Ranco-Matè: da APC a TUC
- C. 11 – Area di Viale Pietro Martire: da subarea B4 a TUC

Escono dall'aula consiliare l'Ass. Tonella e il Consigliere Caligara

Presenti Sindaco e n. 12 consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 1; Si ha la seguente votazione: 10 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientrano l'Ass. Tonella e il Consigliere Caligara, esce dall'aula consiliare il Consigliere Baranzini Franco.

Presenti Sindaco e n. 13 consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 2; Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Resta fuori il Consigliere Baranzini Franco

Presenti Sindaco e n. 13 consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 3; Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientra il Consigliere Baranzini Franco esce dall'aula consiliare il Consigliere Della Chiesa.

Presenti Sindaco e n. 13 consiglieri

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 4; Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientra il Consigliere Della Chiesa esce dall'aula consiliare il Consigliere Monteggia.

Presenti Sindaco e n. 13 consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 5;

Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientra il Consigliere Monteggia, escono dall'aula consiliare i consiglieri Caligara e Baranzini Stefano.

Presenti Sindaco e n. 12 consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 6;

Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 2 astenuti (Bassetti / Diano)

Rientrano i consiglieri Caligara e Baranzini Stefano, esce dall'aula consiliare il consigliere Sig. Catalani.

Presenti Sindaco e n. 13 Consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 7;

Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientra il consigliere Catalani escono dall'aula consiliare l'Ass. Tonella e il Consigliere Caligara

Presenti Sindaco e n. 12 Consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 8;

Si ha la seguente votazione: 10 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientrano l'Ass. Tonella e il Consigliere Caligara, esce dall'aula consiliare il Consigliere Ponti Fabio

Presenti Sindaco e n. 13 Consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 9;

Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 3 astenuti (Bassetti / Diano / Baranzini Stefano)

Rientra il Consigliere Ponti Fabio escono all'aula consiliare l'Ass. Tonella e il Consigliere Caligara e il Consigliere Diano

Presenti Sindaco e n. 11 Consiglieri.

Il Sindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C.10;

Si ha la seguente votazione: 10 favorevoli 2 astenuti (Bassetti / Baranzini Stefano)

Rientrano l'Ass. Tonella ed il Consigliere Caligara, è assente il Consigliere Diano ed esce dall'aula il Sig. Sindaco. Il Vicesindaco Cogliati assume la presidenza del Consiglio comunale.

Presenti 13 consiglieri comunali (tra cui il vicesindaco con funzioni di presidenza).

Il Vicesindaco pone in votazione il P.G.T. e relativi atti correlati, relativi alle parti sopra indicate al C. 11.

Si ha la seguente votazione: 11 favorevoli 2 astenuti (Bassetti / Baranzini Stefano)

Rientrano il Sig. Sindaco e il Consigliere Diano

Presenti Sindaco e n. 14 consiglieri

Consigliere Bassetti: la nostra astensione deriva dal fatto che nell'adozione del PGT noi non abbiamo partecipato alla seduta. Il fatto di astenerci è una conseguenza, visto che in precedenza non abbiamo partecipato alle votazioni.

Terminate le votazioni di cui sopra il Sindaco pone in votazione ai fini della approvazione il P.G.T nella sua interezza come espressamente sotto indicato:

PARTE A. ATTI COSTITUENTI LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

PARTE B. ATTI COSTITUENTI IL P.G.T.

PARTE C. AGGIORNAMENTO E ADEGUAMENTO DELLO STUDIO DELLA COMPONENTE GEOLOGICA

Come meglio individuati precedentemente.

Consigliere Baranzini Stefano: mi asterrò perché ho preso parte alla Commissione tecnico urbanistica, ma non siamo stati chiamati in sede di predisposizione del piano. Per tale motivo ci siamo allontanati quando si è adottato il piano, adesso ritengo di astenermi.

Consigliere Bassetti: mi asterrò dal voto perché non abbiamo partecipato e non siamo stati coinvolti nell'iter all'inizio. Gli uffici ed i tecnici hanno fatto un grande lavoro. Oggi con senso di responsabilità siamo venuti e abbiamo partecipato al dibattito. Abbiamo recepito quanto proveniva dai cittadini e ci sembrava giusto. Abbiamo votato tutti i punti, ma nel voto complessivo ci asteniamo.

Consigliere Diano: voto a sfavore per quanto messo a verbale in commissione urbanistica. Non sono concorde con le linee di indirizzo sia per lo sviluppo del commercio, sia per quanto riguarda l'insediamento alberghiero, sia per altre circostanze valutate in sede di commissione urbanistica. Non trovo condivisione neanche sul piano dei servizi.

Sindaco: ringrazio tutti i consiglieri per il lavoro svolto. Ringrazio i professionisti, specialmente gli Architetti Scillieri e Ghiringhelli, che si sono dedicati per tre anni al piano dei servizi e per tre anni al PGT. Va dato un giusto riconoscimento alla struttura comunale, che con fatica e competenza si è dedicata a questo immane lavoro. Le future amministrazioni potranno esercitare le loro volontà amministrative, non c'è una armatura rigida. Sono convinto che tutti insieme, pur nella diversità di vedute, abbiamo fatto l'interesse della città di Angera.

Ass. Tonella: dobbiamo ringraziare in particolare il Sindaco per il lavoro svolto negli ultimi dieci anni.

Presenti n. 15 votanti n. 15

VOTAZIONE

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. 1 (Diano) astenuti n. 2 (Bassetti / Baranzini Stefano) dei presenti, resi ed accertati come per legge,

DELIBERA

si approva definitivamente nella sua interezza il Piano di Governo del Territorio, gli atti costituenti la VAS, gli atti di aggiornamento e adeguamento dello studio geologico.

Di prendere atto del "Parere motivato finale" espresso dalla autorità competente per la VAS di intesa con l'autorità procedente nonché dei contenuti della Dichiarazione di Sintesi finale.

Di dare atto:

- 1) Che gli atti di P.G.T. del Comune di Angera come sopra approvati saranno oggetto delle procedura di cui all'art. 13 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i.
- 2) che tutta la documentazione costituente il P.G.T. sarà depositata presso la Segreteria comunale ai sensi del comma 10 dell'art. 13 della L.R. 12/2005 e s.m.i., nonché trasmessa per conoscenza alla Provincia di Varese e alla Giunta Regionale della Lombardia.

- 3) Che gli atti di P.G.T. acquistano efficacia con la pubblicazione dell'avviso della loro approvazione definitiva sul B.U.R.L. della Regione, ai sensi dell'art. 13, comma 11 della L.R. 12/2005, pubblicazione subordinata all'invio agli Enti preposti degli atti del P.G.T. in forma digitale ai fini della realizzazione del SIT ed alle modalità previste.
- 4) Che nel periodo intercorrente tra l'adozione e la pubblicazione dell'avviso di approvazione degli atti di P.G.T. si applicheranno le misure di salvaguardia in relazione a interventi che risultino in contrasto con la revisione degli atti di P.G.T., ai sensi del comma 12 della L.R. 12/2005 e s.m.i.

Di incaricare il competente ufficio di procedere agli adempimenti connessi con il prosieguo procedimentale previsto, anche in ordine alla approvazione del P.G.T.

Successivamente con separata votazione , con voti favorevoli n. 12 contrari n. 1 (Diano) astenuti n. 2 (Bassetti / Baranzini Stefano) , il presente provvedimento è dichiarato immediatamente eseguibile.

Gli allegati alla presente deliberazione consiliare n. 17/2011 sono in visione, negli orari di apertura al pubblico, presso l'Ufficio Tecnico edilizia privata e si possono visionare anche sul sito del Comune di Angera nella sezione EDILIZIA PRIVATA.



CITTA' DI ANGERA
(Provincia di Varese)

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto : Piano di Governo del Territorio e componente geologica, idrogeologica e sismica del PGT ai sensi dell'art. 57 della L.R. 12/05 e s.m.i. - Esame delle osservazioni e controdeduzioni. Approvazione ai sensi dell'art. 13 della L.R. 12/05 e s.m.i.

(testo allegato)

Vista la su esposta proposta di deliberazione, per quanto di competenza, ed ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, si esprime sotto il profilo tecnico il seguente parere:

FAVOREVOLE

Angera, 21-03-2011

IL RESPONSABILE DELL'AREA

***f.to* Arch. Camillo Cattaneo**
